

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 19 DEL 04/04/2023

OGGETTO : VARIANTE AL PS E AL RU DI BARBERINO VAL D'ELSA MEDIANTE APPROVAZIONE DEL PROGETTO DI AMPLIAMENTO DEL PARCHEGGIO PUBBLICO DI PIAZZA MAZZINI, AI SENSI DELL'ART. 34 DELLA LR 65/2014: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI, CONTRIBUTI E APPROVAZIONE.

L'anno duemilaventitre, e questo giorno quattro del mese di Aprile alle ore 20:45 nella sala consiliare del Comune di Barberino Tavarnelle, previo avviso regolarmente notificato a norma di legge, si è riunito in seduta pubblica di Prima convocazione il CONSIGLIO COMUNALE.

La seduta ha inizio alle ore 21.15. All'avvio della trattazione del presente argomento i Consiglieri Comunali risultano:

Nominativo	Pres.	Ass.
BARONCELLI DAVID	x	
MONTINI LAURA	x	
TOMEI FRANCESCO	x	
CINI EMMA	x	
PISTOLESI TATIANA	x	
GRANDI FRANCESCO		x
MARINI ALBERTO	x	
ALBA TIZIANO		x
CRETI GIULIO	x	
GUAZZINI BARBARA	x	
NESI EDOARDO		x
PASTORI GIANNINO SIMONE FRANCESCO	x	
MAIOLI MAURO	x	
MUGNAINI ISABELLA	x	
BAZZANI MICHELE	x	
TACCONI PAOLO	x	
FORCONI CRISTINA	x	

Totale presenti: 14 Totale assenti: 3

Assiste alla seduta il Segretario Dott. Fabio Toscano.

Presiede l'adunanza Alberto Marini nella sua qualità di Presidente del Consiglio.

Accertata la legalità del numero degli intervenuti si passa all'esame dell'oggetto sopra indicato, il cui verbale è letto, approvato e sottoscritto come segue:

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO

NR 20 DEL 30/03/2023

Premesso che:

1. con deliberazione del Consiglio Comunale n.100 del 23/12//2022 è stato approvato ai sensi dell'art.34 della LR n.65/2014 il progetto di ampliamento del parcheggio pubblico di Piazza Mazzini e contestuale Variante ai vigenti Piano Strutturale e Regolamento Urbanistico della parte del Comune già ricadente nel territorio di Barberino Val d'Elsa ;

2. il Responsabile dell'Area Lavori Pubblici e del procedimento ha reso nota per vie telematiche e tramite affissione l'approvazione del Progetto di ampliamento del parcheggio pubblico di Piazza Mazzini che costituisce Variante al Piano Strutturale ed al Regolamento Urbanistico di Barberino Val d'Elsa, ai sensi dell'Art.34 della LR 65/2014;

3. in data 25 gennaio 2023 è stato pubblicato sul BURT parte II n.4, sezione II pag.95, l'avviso di cui all'art.34 della LR65/2014, dandone contestuale comunicazione alla Regione e alla Città metropolitana e lasciando facoltà agli interessati di presentare osservazioni nei trenta giorni successivi alla pubblicazione;

4. i Sigg.ri Gonnelli e Becattelli, proprietari dell'immobile confinante direttamente con l'area di progetto in Via Semifonte 2, 50028 a Barberino Val D'Elsa, hanno presentato un'osservazione (Protocollo n. 3093 del 13.02.2023) articolata in otto punti oltre ad una proposta, meglio descritti nel dispositivo della presente deliberazione e nella Relazione del Responsabile del Procedimento, allegata alla presente;

5. la Regione Toscana, ai sensi dell'art.53 della L.R. 65/2014, ha trasmesso dei contributi pervenuti dal Settore Servizi pubblici locali, energia, inquinamento atmosferico e dal Settore Sismica. (Protocollo n. 4380 del 02/03/2023), con oggetto: 'COMUNE DI BARBERINO TAVARNELLE (FI) – VARIANTE AL PS E AL RU DI BARBERINO VAL D'ELSA MEDIANTE APPROVAZIONE DEL PROGETTO DI AMPLIAMENTO DEL PARCHEGGIO PUBBLICO DI PIAZZA MAZZINI, AI SENSI DELL'ART.34 DELLA L.R. 65/2014 – D.C.C. N.100 DEL 23/12/2022'

6.ai sensi dell'art.34 della LR65/2014, affinché la Variante diventi efficace, si rende necessario procedere alla controdeduzione dell'osservazione richiamata;

7. il progetto di ampliamento del parcheggio pubblico di Piazza Mazzini in approvazione che costituisce Variante al PS e al RU di Barberino Val D'Elsa ai sensi dell'art.34 della LR 65/2014 interessa esclusivamente il Lotto 1 (ampliamento del parcheggio) e che il progetto complessivo in cui questo intervento è inserito, che coinvolge i Lotti 2 e 3, verrà realizzato successivamente e non costituisce Variante agli strumenti urbanistici;

8. i tre lotti del progetto complessivo verranno realizzati in sequenza. In ordine temporale il primo intervento riguarda l'ampliamento del parcheggio esistente (lotto 1) oggetto della presente Variante, il secondo intervento riguarda la riqualificazione di piazza Mazzini (lotto 2), il terzo intervento riguarda la riqualificazione della terrazza panoramica sulla copertura dell'archivio comunale assieme alla sistemazione dell'attuale parcheggio (lotto 3);

9. che l'accoglimento parziale proposto del punto 2 dell'Osservazione dei Sig.ri Gonnelli e Becattelli comporta una lieve modifica degli elaborati di progetto del Lotto 1 ma non modifica gli elaborati di Variante, come meglio specificato nel dispositivo della presente deliberazione, in particolare alle Tavole di progetto n.3, 4 e 7 proposte in approvazione con la presente deliberazione allo stato "modificato con accoglimento osservazione";

10. il progetto del Lotto 1 e la variante in approvazione sono composti dai seguenti elaborati:

1.1 Relazione del Responsabile del Procedimento;

1.2 *Elaborati grafici progetto:*

Tav. 1 – Cartografia e foto inquadramento Area

Tav. 2 – Planimetria Attuale

Tav. 3 – Planimetria Progetto – MODIFICATA con accoglimento osservazione

Tav. 4 – Planimetria Sovrapposto – MODIFICATA con accoglimento osservazione

Tav. 5 – Sezione AA, Stato attuale e progetto

Tav. 6 – Sezione AA, Stato sovrapposto

Tav. 7 – Lotto 1 Materiali Ampliamento parcheggio - MODIFICATA con accoglimento osservazione

Tav. 8 – Sezioni BB e CC

1.3 *Elaborati della Variante al PS e al RU:*

Tav. 1 – Estratto RU_tav 1.2_modifica

Tav. 2 – Estratto RU_tav 2.2_modifica

Tav. 3 – Estratto PS_tav P02_modifica

1.4 Computo Metrico Estimativo;

1.5 Quadro Economico Finanziario;

1.6 *Piano particolare di esproprio*

Tav. 1 – Particella oggetto di esproprio

Tav. 2 – Superficie espropriata

Tav. 3 – Tabella

Indagini geologiche:

Relazione geologica tecnica

Documento di verifica di assoggettabilità a VAS

Richiamata la relazione tecnica allegata alla delibera del Consiglio Comunale n.100 del 23/12/2022 redatta e sottoscritta dal Responsabile del procedimento e dell'Area Lavori Pubblici, Nino Renato Beninati;

Dato atto che la variante ai sensi dell'art.34 LR 65/2014 rientra tra le casistiche di cui all'art.16 co.1 lett. d) e f), per le quali non si applicano le disposizioni del capo I Titolo II della stessa LR65/2014, compreso le disposizioni dell'art.18;

Dato atto che, come riportato nella relazione del Responsabile del procedimento e dell'Area Lavori Pubblici, Nino Renato Beninati, allegata alla presente:

1. l'area da destinare a parcheggio, non essendo di proprietà del Comune, ha reso necessario l'avvio di un procedimento, ai sensi dell'art. 16, comma 4, del D.P.R. n° 327/2001, per espropriare detta area di proprietà dell'impresa Enoagricola s.r.l., con sede in Roma, Piazza Benedetto Cairoli 6a. L'avviso di avvio del procedimento è stato comunicato dal RUP del progetto P.E. Nino Renato Beninati tramite PEC in data 10.12.2021 prot. 23587;

2. la parte del Comune di Barberino Tavarnelle già ricadente nel territorio di Barberino Val d'Elsa è regolamentata sotto il profilo urbanistico edilizio dalla variante generale al Piano Strutturale e dalla variante generale al Regolamento Urbanistico approvati con delibera del Consiglio Comunale di Barberino Val d'Elsa (ora Comune di Barberino Tavarnelle) n.8 del 03.04.2014 e n.28 del 01.07.2015, modificati con la variante manutentiva approvata con delibera del Consiglio Comunale di Barberino Val d'Elsa (ora Comune di Barberino Tavarnelle) n.50 del 14/12/2018 e con successive varianti;

3. dal Regolamento Urbanistico si evince che l'area interessata dal progetto del parcheggio è per una parte fuori dal perimetro dell'UTOE 2.2 - Barberino Capoluogo ricadendo con una parte nella zona E2-Area agricola produttiva delle colline dell'Elsa, con la restante nella zona "verde privato";

4. Per realizzare il progetto, si è resa necessaria una variante Urbanistica al Piano Strutturale e al Regolamento Urbanistico per la modifica dell'attuale perimetro dell'UTOE, la modifica del perimetro dei Centri Abitati e per la variazione di zona delle porzioni dell'area ricadenti in Area Agricola e "verde privato" in zona F4 (Aree per parcheggi pubblici di progetto);

5. La variante urbanistica non ricade tra le casistiche di cui all'art.25 della L.R. n. 65/2014, rientra infatti nei casi esclusi dal comma 2 lettera d) "ampliamento delle opere pubbliche esistenti", non necessita pertanto dei lavori della Conferenza di Copianificazione;

6. in continuità con l'ingresso verso Sud al Borgo di Barberino, costruito sulle mura si presenta il palazzetto Pandolfini; assieme al verde di sua pertinenza costituisce un complesso monumentale che dal 22 ottobre 1986 venne assoggettato con D.M. dal Ministero per i Beni

Culturali e Ambientali alla legge 1 Giugno 1939 n.1089 sulla tutela delle cose di interesse artistico e storico; successivamente, con D.M. dell'11 Settembre 1990, il Ministero per i Beni Culturali e Ambientali definisce un perimetro più ampio rispetto al parco che individua *un'area di rispetto* del suddetto complesso (ex Art. 21 legge 1 Giugno 1939 n.1089), in tale area ricade il progetto oggetto della Variante Urbanistica;

7. il Comune di Barberino Tavarnelle ha presentato alla Soprintendenza Archeologica Belle arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Firenze e le Province di Prato e Pistoia il progetto in oggetto, registrato con prot. n. 15955 del 06.09.2022, ottenendo dalla stessa parere favorevole alla sua esecuzione in data 09.09.2022 prot. n. 23648, ai sensi degli artt. 21 e 22 del D.Lgs 22 Gennaio 2004 n.42 e ss.mm.ii.;

8. l'intervento non interessa i "Beni paesaggistici" ai sensi del D.Lgs n.42/2004, art. 142, infatti l'area di progetto resta, come evidenziato nella relazione tecnica allegata alla delibera CC n.100 del 23/12/2022, esterna al retino dei "Territori coperti da foreste e da boschi" che individua il boschetto della ragnaia del palazzetto Pandolfini;

9. il progetto e la variante sono coerenti agli al PIT/PPR e al PTCP, come tra l'altro già valutato nel documento preliminare e di verifica di assoggettabilità a VAS allegato e sottoposto alla procedura di cui alla LR10/2010 dal quale si evince che "dall'analisi della congruenza degli interventi previsti con la variante con gli strumenti di pianificazione sovraordinati, non emerge alcuna incompatibilità con gli interventi proposti";

10. trattandosi di variante puntuale al PS e RU, generata da progetto di opera pubblica ai sensi dell'art.34 LR 65/2014 che non interessa "Beni Paesaggistici", la stessa non è soggetta alla procedura di adeguamento di cui all'art. 21 del PIT/PPR e alla conferenza paesaggistica in conformità di quanto disposto all'art.4 dell'accordo MIBCAT del 17/5/2018. La valutazione di coerenza della variante è effettuata in base all'art.5 dello stesso accordo;

11. è stato eseguito il deposito delle indagini geologiche, ai sensi dell'art.104, della L.R. n. 65/2014 e del D.P.G.R. n. 53r/2001, presso il competente Settore Genio Civile Valdarno Superiore della Regione Toscana per la Variante al RU e PS;

12. il competente Settore Genio Civile Valdarno Superiore della Regione Toscana ha comunicato l'esito "positivo" del controllo registrato il 15.12.2022 con prot. 3754;

13. l'Area Ambiente, SUAP e SVEC, quale *Autorità Competente VAS* del Comune di Barberino Tavarnelle per gli atti di governo del territorio, ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e della L.R. 10/2010 e s.m.i., ai fini delle consultazioni di cui all'art. 22, comma 3, della L.R. 10/2010, ha trasmesso ai soggetti competenti in materia ambientale il Documento di verifica di assoggettabilità a VAS con valenza di documento preliminare in caso di assoggettabilità, oltre alle Tavole e Relazione di Progetto. Con Determinazione n. 63 del 30/11/2022 l'Area

Ambiente, SUAP e SVEC esclude la Variante in questione dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica, secondo quanto stabilito dal comma 4, dell'art. 22, della L.R. 10/2010;

14. è stata individuata in apposito elaborato la porzione di particella catastale interessata da sottoporre al vincolo preordinato all'esproprio ai sensi art.9 del DPR n.327 del 8/6/2001;

15. come disciplinato al citato art.9 del D.P.R. n. 327/2001 "vincoli derivanti da piani urbanistici", con l'approvazione della presente variante, ai sensi dell'art.34 della LR n.65/2014, sarà apposto il vincolo preordinato all'esproprio sulle aree destinate ad opere pubbliche o di pubblica utilità individuate nell'elaborato sopra richiamato;

16. le disposizioni vigenti in ordine alla partecipazione dei proprietari interessati dai beni sui quali si intende apporre il vincolo preordinato all'esproprio mediante "strumento urbanistico generale, ovvero una sua variante" sono quelle dettate dall'art. del D.P.R. 327/2001;

17. contestualmente alla delibera di adozione è stata attivata la procedura di partecipazione degli interessati;

18. le osservazioni e i contributi al progetto e alla Variante al Piano Strutturale ed al Regolamento Urbanistico di Barberino Val d'Elsa sono stati esaminati dalla Commissione Consiliare Permanente Urbanistica;

19. gli atti del procedimento e gli elaborati in approvazione saranno consultabili sito web istituzionale dell'ente (<http://www.barberinotavarnelle.it/>) ai sensi della L.R. n.65/2014 oltre quanto altro previsto ai fini del vincolo preordinato all'esproprio;

20. ai sensi dell'art. 12 del D.P.R. n. 327/2001 e ss.mm.ii. con il presente atto si intende disposta la dichiarazione di pubblica utilità;

Visti:

- la LR 10/2010;
- la LR 65/2014;
- il D.P.R. n. 327/2001 e ss.mm.ii.;
- la relazione del Responsabile del procedimento allegata alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;
- il parere favorevole della Soprintendenza Archeologica Belle arti e Paesaggio per la Città Metropolitana di Firenze e le Province di Prato e Pistoia, del 09.09.2022 prot. n. 23648, rilasciato ai sensi degli artt. 21 e 22 del D.Lgs 22 Gennaio 2004 n.42 e ss.mm.ii.;

- l'esito "positivo" del deposito delle indagini geologiche ai sensi dell'art.104, della L.R. n. 65/2014 e del D.P.G.R. n. 53r/2001, presso il competente Settore Genio Civile Valdarno Superiore della Regione Toscana per la Variante al RU e PS, registrato con prot. 3754 del 15.12.2022;
- il documento di verifica di assoggettabilità a VAS, allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;
- la determinazione n. 63 del 30/11/2022 dell'Area Ambiente, SUAP e SVEC del Comune di Barberino Tavarnelle che esclude la Variante in questione dalla procedura di Valutazione Ambientale Strategica, secondo quanto stabilito dal comma 4, dell'art. 22, della L.R. 10/2010;
- i pareri favorevoli espressi ai sensi dell'art. 49, comma1, del D.Lgs 267/2000 dal Responsabile dell'Area Lavori Pubblici per quanto concerne la sola regolarità tecnica e dal Responsabile dell'Area Servizi finanziari in ordine alla regolarità contabile;

PROPONE

1. di approvare, con votazione distinta dei singoli punti, le controdeduzioni all'osservazione presentata dai Sig.ri Gonnelli e Becattelli, (Protocollo n. 3093 del 13.02.2023) nel modo seguente:

Osservazione _ Punto n.1

SINTESI CONTENUTO. Rispetto dei diritti di proprietà.

I Sig.ri Gonnelli e Becattelli sostengono che per rendere possibile l'accesso al parcheggio pubblico che venne realizzato dal Comune, il precedente proprietario della loro abitazione (Sig. Alfeo Galileo Galgani), cedette sulla parola all'allora Sindaco Santi Massai la particella catastale 305, su Via Semifonte, prospiciente l'abitazione (oggi formalmente ancora di proprietà dei Signori Gonnelli e Becattelli) in cambio di una porzione di terreno nei pressi della cabina elettrica, su cui venne costruito un garage metallico. Il garage metallico è stato smantellato dagli attuali proprietari che rivendicano il loro diritto di proprietà su tale area, su cui sconfinava la viabilità di progetto, oggetto di variante, richiedendo un nuovo accordo tra le parti.

CONTRODEDUZIONE. Si affrontano tematiche e accordi che saranno valutati fuori dal procedimento in oggetto. Si ritiene l'argomentazione non pertinente, si propone pertanto di non accogliere il punto 1 dell'osservazione.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 1 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.2

SINTESI CONTENUTO. *Strada di accesso al parcheggio troppo larga, priva di marciapiede sul lato sinistro, troppo vicina alla proprietà*

CONTRODEDUZIONE. Il progetto viene modificato prevedendo dal lato dell'abitazione un marciapiede largo 90 cm che permetterà un'agevole e sicura circolazione pedonale per chi dovesse uscire dal retro della casa, (Vedi tavole di progetto modificate allegate alla presente delibera: n.3-Planimetria progetto 1:200, n.4-Planimetria sovrapposto 1:200 e n.7-Materiali Lotto1). La larghezza della carreggiata a doppiosenso di marcia, verso l'ampliamento del parcheggio, prevista nel progetto di 6metri, rimane di tale dimensione in quanto deve consentire la circolazione di due mezzi in senso opposto.

In ragione di quanto sopra si propone di accogliere parzialmente il punto 2 dell'osservazione.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 2 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.3

SINTESI CONTENUTO. *Cabina di trasformazione Enel.*

Si sostiene che non sia previsto alcun intervento sulla cabina elettrica prospiciente il parcheggio di Piazza Mazzini.

CONTRODEDUZIONE. Nelle tavole di progetto quanto osservato è già previsto nel progetto: la cabina Enel, evidenziata nella Tavola n.4-Planimetria sovrapposto 1:200- con un retino giallo si indica la demolizione del manufatto, in un'ottica di riqualificazione generale dell'area. La cabina verrà abbattuta e dislocata con tutte le apparecchiature in un box interrato posto a fianco dell'archivio comunale, indicato nella stessa tavola in colore rosso. Anche il palo in cemento che sostiene i cavi (a fianco dell'archivio) verrà eliminato essendo previsto il collegamento sotto terra dei cavi fino al successivo elemento.

Si propone pertanto di non accogliere il punto 3 dell'osservazione.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 3 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.4

SINTESI CONTENUTO. *Spazi di manovra insufficienti agli incroci tra le strade di accesso.*

Si sostiene che gli incroci tra le strade di accesso a doppio senso non siano disegnati per garantire sufficienti spazi di manovra ai mezzi.

CONTRODEDUZIONE. La realizzazione del parcheggio a quota dell'archivio verrà realizzato nel Lotto n.3, è pertanto escluso dall'ambito della Variante.

Si comunica comunque che nel progetto esecutivo, in via di stesura, sono già state apportate lievi trasformazioni tali da garantire sufficienti spazi di manovra ai mezzi.

Si propone pertanto di non accogliere il punto 4 dell'osservazione **con la specificazione di non pertinenza.**

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 4 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.5

SINTESI CONTENUTO. *Strada di accesso dalla Via Cassia troppo stretta per sostenere il traffico a doppio senso verso il parcheggio.*

CONTRODEDUZIONE. L'intervento di trasformazione dell'area di piazza Mazzini, tra cui la strada in oggetto, verrà realizzato nel Lotto n.2, è pertanto escluso dall'ambito della Variante.

In fase di stesura del progetto esecutivo si terrà conto della larghezza minima della carreggiata che resterà sostanzialmente invariata rispetto ad oggi, permettendo la percorrenza di due

mezzi in senso opposto. Si propone pertanto di non accogliere il punto 5 dell'osservazione **con la specificazione di non pertinenza.**

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 5 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.6

SINTESI CONTENUTO. *Accesso/Uscita e spazi di manovra insufficienti dentro il nuovo parcheggio residenti*

CONTRODEDUZIONE. La realizzazione del parcheggio a quota dell'archivio verrà realizzato nel Lotto n.3, è pertanto escluso dall'ambito della Variante.

Si comunica comunque che nel progetto esecutivo in via di stesura sono già state apportate lievi trasformazioni tali da garantire agevole accesso e uscita al parcheggio nonché per consentire sufficienti spazi di manovra ai mezzi. Si propone pertanto di non accogliere il punto 6 dell'osservazione **con la specificazione di non pertinenza.**

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 6 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.7

SINTESI CONTENUTO. *Parcheggio selvaggio nell'area di fronte all'archivio comunale*

CONTRODEDUZIONE. In fase esecutiva del progetto si terrà conto della presente osservazione, verranno pertanto prese le accortezze necessarie al fine di evitare che l'area venga utilizzata in modo improprio. Si propone pertanto di accogliere il punto 7 dell'osservazione.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 7 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Osservazione _ Punto n.8

SINTESI CONTENUTO. *Saldo attivo posti auto.*

CONTRODEDUZIONE. L'argomentazione dell'osservazione non risulta essere attinente alla Variante in oggetto. Si propone pertanto di non accogliere il punto 8 dell'osservazione.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

Il punto 8 dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolto/Parzialmente Accolto/Non Accolto)

Proposta Sig.ri Gonnelli e Becattelli

Punto n.9

SINTESI CONTENUTO. Viene suggerito uno schema di progetto con una diversa circolazione dei veicoli che fruirebbero del parcheggio tramite una strada ad anello a senso unico.

CONTRODEDUZIONE. Il progetto alternativo suggerito non risulta purtroppo essere praticabile in quanto implicherebbe la pur parziale modifica del boschetto della ragnaia di Palazzo Pandolfini su cui vige un vincolo monumentale oltre che paesaggistico. Il vincolo monumentale non contempla la trasformazione del boschetto della ragnaia. Si propone pertanto di non accogliere la proposta.

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: _____

Votanti: _____

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: _____

Contrari alla proposta di controdeduzione: _____

Astenuti sulla proposta di controdeduzione: _____

La proposta dell'osservazione è pertanto: _____

(Accolta/Parzialmente Accolta/Non Accolta)

2. di prendere atto dei contributi della Regione Toscana trasmessi ai sensi dell'art.53 della L.R. 65/2014, (Protocollo n.4380 del 02/03/2023), con oggetto: 'COMUNE DI BARBERINO TAVARNELLE (FI) – VARIANTE AL PS E AL RU DI BARBERINO VAL D'ELSA MEDIANTE APPROVAZIONE DEL PROGETTO DI AMPLIAMENTO DEL PARCHEGGIO PUBBLICO DI PIAZZA MAZZINI, AI SENSI DELL'ART.34 DELLA L.R. 65/2014 – D.C.C. N.100 DEL 23/12/2022, pervenuti dal Settore Servizi pubblici locali, energia, inquinamento atmosferico e dal Settore Sismica.

3. di prendere atto della Relazione del Responsabile del Procedimento allegata al presente provvedimento per farne parte integrante e sostanziale;

4. di prendere atto che in ragione dell'esito delle votazioni sulle controdeduzioni all'osservazione presentata, risultano modificate le Tavole di progetto n.3, 4 e 7 proposte in approvazione con la presente deliberazione allo stato "modificato con accoglimento osservazione" e non sono modificati gli elaborati di Variante;

5. di approvare la parte narrativa come parte integrante e sostanziale della presente delibera;

6. di approvare, ai sensi dell'art.34 della L.R. n. 65/2014, la Variante al Piano Strutturale ed al Regolamento Urbanistico di Barberino Val d'Elsa mediante approvazione del progetto di ampliamento del parcheggio pubblico di Piazza Mazzini, composti dai seguenti elaborati allegati alla presente:

1.1 Relazione del Responsabile del Procedimento;

1.2 *Elaborati grafici progetto:*

Tav. 1 – Cartografia e foto inquadramento Area

Tav. 2 – Planimetria Attuale

Tav. 3 – Planimetria Progetto - MODIFICATA

Tav. 4 – Planimetria Sovrapposto - MODIFICATA

Tav. 5 – Sezione AA, Stato attuale e progetto

Tav. 6 – Sezione AA, Stato sovrapposto

Tav. 7 – Lotto 1 Materiali Ampliamento parcheggio - MODIFICATA

Tav. 8 – Sezioni BB e CC

1.3 *Elaborati della Variante al PS e al RU:*

Tav. 1 – Estratto RU_tav 1.2_modifica

Tav. 2 – Estratto RU_tav 2.2_modifica

Tav. 3 – Estratto PS_tav P02_modifica

1.4 Computo Metrico Estimativo;

1.5 Quadro Economico Finanziario;

1.6 *Piano particellare di esproprio*

Tav. 1 – Particella oggetto di esproprio

Tav. 2 – Superficie espropriata

Tav. 3 – Tabella

Indagini geologiche:

Relazione geologica tecnica

Documento di verifica di assoggettabilità a VAS

7. di dare atto che, in conseguenza e per effetto dell'approvazione della presente variante al PS e RU, ai sensi dell'art.9 del DPR n.327/2001, viene apposto il vincolo preordinato all'esproprio sulle aree citate in premessa e destinate ad opere pubbliche o di interesse pubblico;

8. di dare atto che ai sensi dell'art. 12 del D.P.R. n. 327/2001 e ss.mm.ii. con il presente atto si intende disposta la dichiarazione di pubblica utilità;

9. di rendere consultabili gli atti del procedimento e gli elaborati approvati sul sito web istituzionale dell'ente (<http://www.barberinotavarnelle.it/>) ai sensi della L.R. n.65/2014, oltre quanto altro previsto ai fini del vincolo preordinato all'esproprio;

10. di dare atto che il procedimento proseguirà con gli adempimenti di cui all'art.34 co.1 per l'efficacia della variante;

11. di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134, comma quarto, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n.267, per procedere tempestivamente, alle fasi successive di redazione e pubblicazione degli atti necessari al completamento della procedura di legge.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Aprè la discussione sulla proposta in ordine del giorno.

Uditi gli interventi dei Consiglieri, che si riportano nel testo integrale come segue:

PRESIDENTE

E' passato in commissione urbanistica, io propongo ai gruppi di fare una discussione generale e poi passare a votare le contro-deduzioni, ognuno come crede. poi via via se ci sono interventi anche sulle contro-deduzioni sono consenti. Prego Tomei, presidente di commissione urbanistica.

TOMEI

Il punto è passato in commissione, c'è stato illustrato dai tecnici Saltarini e Beninati. Tutti gli 8 punti che riguardavano la osservazione presentata dai signori Gonnelli e Becattelli, in merito a questa variante. Le contro-deduzioni, alcune sono state risposte come non pertinenti, andrò a elencarle, altre erano già comprese o previste dal progetto, dalla variante come era descritta.

Punto n. 1: viene risposto in contro-deduzione che: si affronteranno le tematiche e accordi che saranno valutati fuori dal procedimento in quanto in questo punto della osservazione veniva richiesto, o veniva chiesto da parte dei signori Gonnelli e Beccatelli qualcosa come un accordo con un parecchio vecchio sindaco, in quanto non avendo niente di scritto, non essendoci niente di formale, non era pertinente in quello che è il progetto e la variante. Nella contro-deduzione viene detto che sarà gestita, affrontata la argomentazione fuori da questa osservazione e fuori dal procedimento in oggetto.

Punto n. 2: la contro-deduzione viene in parte accolta, in quanto il progetto viene modificato prevedendo dal lato della abitazione un marciapiedi largo 90 .cm, che permetterà una agevole e sicura circolazione pedonale, per chi dovesse uscire dal retro della casa, in quanto i due Gonnelli e Beccatelli, chiedevano una parte di marciapiedi nel lato non previsto nel progetto, nella proposta precedente, e quindi viene aggiunta e modificata nelle tavole 3,4,7.

Punto n. 3: quanto osservato è già previsto nel progetto, la cabina Enel evidenziata nella tavola 4 verrà eliminata, dismessa e spostata andando a creare un volume più contenuto e meno evidente, rispetto all'esistente.

Punto n. 4: realizzazione del parcheggio in quota all' archivio verrà realizzato nel lotto n. 3, e pertanto è escluso dall'ambito della variante, per cui si comunica che nel progetto esecutivo in via di stesura, sono già state approvate delle trasformazioni tali per cui sono sufficienti a garantire lo spazio di manovra ai mezzi. Si chiedeva nella osservazione, se c'era l' effettivo raggio di manovra, e quindi ci rimettiamo a quella che è la parte dei progettisti, il lavoro di chi segue questa parte di progetti e non ci mettiamo a discutere di quello che può essere il raggio di azione di una macchina o il raggio di curvatura, di manovra.

Punto n. 5: intervento di trasformazione dell'area di piazza Mazzini, tra cui la strada in oggetto verrà realizzata nel lotto n. 2, pertanto è esclusa dall' ambito della variante, in fase di stesura del progetto esecutivo si terrà conto della larghezza minima della carreggiata, che

resterà sostanzialmente invariata rispetto a oggi, pertanto la percorrenza dei mezzi avverrà nel senso opposto. Si propone di non accogliere il punto 5 della osservazione.

Punto n. 6: accesso uscita e spazi di manovra insufficienti dentro il nuovo parcheggio residenti, la contro-deduzione: la realizzazione del parcheggio in quota all'archivio verrà realizzato nel lotto n. 3, e pertanto è escluso dall'ambito della variante., per cui si comunica che nel progetto esecutivo in via di stesura, sono già state apportate delle trasformazioni.

Punto n. 7: parcheggio selvaggio nell'area di fronte all'archivio comunale. In fase esecutiva del progetto si terrà conto della presente osservazione e verranno pertanto prese le accortezze necessarie, al fine di evitare che l'area venga utilizzata in modo improprio. Questo era stato sollevato anche perché attualmente non sono segnate a terra le linee di parcheggio, gli spazi di parcheggio, chiaramente una volta terminato il progetto e tutta la realizzazione sarà anche segnata tutti i parcheggi possibili e poi chiaramente si sta alla situazione volta per volta, nel caso in cui ci siano troppe macchine o eventi che non riescano ad assorbire tutti i posti, tutte le macchine che arriveranno, può darsi che qualche altro parcheggio selvaggio venga fatto, però si spera di no.

Punto n. 8: saldo attivo dei posti auto. Come contro-deduzione l' argomentazione della osservazione non risulta essere attinente alla variante in oggetto, si propone pertanto di non accogliere il punto n. 8 alla osservazione.

Come commissione ci sono stati i voti favorevoli della maggioranza, mio, di Marini e di B. Guazzini, che sostituiva G. Pastori, mentre la opposizione, con la presenza di Forconi, si è astenuta, perché doveva rivedere tutti i punti della osservazione.

PRESIDENTE

Grazie. Prego consigliere Bazzani.

BAZZANI

Grazie presidente. Prima di andare sui singoli punti delle osservazioni, facciamo una considerazione di carattere generale sulla variante e sul progetto sottostante, merita per comprendere meglio la posizione di questo gruppo. Come espresso nella I commissione urbanistica che aveva preceduto la prima delibera di Consiglio comunale noi avevamo avanzato una preferenza su una programmazione urbanistica diversa per quell'area e la nostra proposta prevedeva di realizzare il parcheggio interrato, cioè sottoterra ma allargando la superficie dei giardini e quindi di comprendere al di sotto dei giardini un parcheggio multipiano coperto, questa era l'idea, e il consigliere Tomei in fase di commissione disse che sarebbe costato troppo. Ovviamente è una opinione che rispettiamo, non credo che sia stato mai pensato e progettato, se non inserito in un programma elettorale di Obiettivo Comune alle elezioni del 2014, questa proposta, dire che costava troppo, magari si poteva fare anche uno studio di fattibilità e un progetto preliminare visto che l'area è stata anche nella legislatura in cui era sindaco Trentanovi, si sarebbe potuto fare uno studio più approfondito dell'area, ma detto questo ed espressa la preferenza non solo progettuale, ma di pianificazione urbanistica che riguardasse un po' più il futuro e non realizzasse il solito parcheggio a 150 metri dall'area dove ci interessa, ma anche di valorizzare l'area, perché immaginate cosa vuole dire raddoppiare quei giardini pubblici e fare un vero balcone belvedere non solo sulla campagna di Barberino ma su tutta la Toscana, quello è un belvedere unico che credo che sia difficilmente riproponibile in altre località, in cui si vede dal monte Amiata, fino alle Apuane, sino al monte Serra, quindi, e al tramonto è qualcosa di favoloso. Quell'area poteva essere valorizzata in maniera diversa, ma la scelta è stata quella, è

stata di realizzare un parcheggio in un'area più a valle, la cosa ci può stare, ma ha comportato di rivedere la perimetrazione dell'UTOE all'interno del piano strutturale e quindi di sottoporre questo progetto alla trafila delle varianti urbanistiche, al piano strutturale e al regolamento urbanistico, perché impattava sui confinamenti dell'UTOE a livello di piano strutturale.

E quindi entriamo nel merito di queste osservazioni, osservazioni che da un punto di vista formale a nostro avviso sono tutte di fatto non pertinenti, perché si concentrano sul progetto e non sulla variante al piano strutturale e al regolamento urbanistico. Dal punto di vista di merito, sono in buona parte accoglibili, se si esclude l'ultima proposta, quella finale che prevedeva il passaggio dal boschetto della Ragnaia, che è stata correttamente respinta, in quanto sull'area insiste un vincolo monumentale e paesaggistico, però logica vuole che quell'area non si tocchi perché fa parte integrante della skyline del borgo di Barberino che è caratterizzato da questa corona di verde, da questo boschetto, che la rende molto caratteristica. Quindi quella deve essere considerata una cosa da preservare, quindi se si esclude questa proposta finale, che chiamerei la osservazione n. 9, in cui si concorda pienamente sul non accoglimento nel merito, per quanto riguarda le osservazioni, pur apprezzando il lavoro fatto dal servizio tecnico del Comune, rileviamo che su alcune osservazioni, la 4,5,6 e 7 vengono non accolte nel merito, in realtà le osservazioni 4-7, che contengono proposte assolutamente condivisibili, che auspico verranno fatte proprie dalla amministrazione comunale in fase di progettazione esecutiva, come viene detto in questa fase, dovevano essere respinte non nel merito, ma perché non pertinenti, così come la n. 1, che viene correttamente respinta in quanto non pertinente e non in quanto non condivisibile nel merito, al di là del riferimento all'accordo verbale con il sindaco Massai, negli anni '70, al di là di questo la osservazione n. 1 viene respinta in quanto non pertinente. Perché la 4,5,6 vengono respinte nel merito? In realtà anche la 4,5,6 visto che daranno origine a una revisione progettuale, che porterà a tenere conto in senso favorevole delle opinioni espresse in fase di osservazione dai cittadini ricorrenti, quindi la proposta che facciamo è che la contro-deduzione alle proposte 4,5,6,7, è quella di respingere non nel merito, ma in quanto non pertinente rispetto alla variante, che è quanto viene fatto per la n. 1, sulla quale ovviamente votiamo a favore, votiamo a favore anche sulla contro-deduzione rispetto alla osservazione n. 8, che giustamente si respinge in quanto non pertinente ma nella quale si dice, sempre correttamente, che in fase di progettazione esecutiva si procederà a tenere conto di questa osservazione, perché sono tutte osservazioni che sono ottimi contributi. Voteremo favorevole alla contro-deduzione sul punto 2, che accoglie l'esigenza di realizzare un marciapiedi pedonale che costeggi la strada visto che in quel punto c'è spazio. Poi in fase progettuale verifichiamo se c'è effettivamente spazio ma non dubito, visto che chi ha osservato conosce bene la zona e la situazione.. votiamo favorevole anche al punto 3, perché non viene accolta in quanto non pertinente. Votiamo contro alle contro-deduzioni alle 4,5,6, 7, in quanto a nostro avviso sono da respingere con la motivazione non pertinente ma che nel merito sono accoglibili e devono essere considerate. Ovviamente votiamo a favore anche sul punto n. 8 e sul punto n. 9 sulla proposta di contro-deduzione, di non accoglimento, in questo caso nel merito, giustamente, perché il bosco della Ragnaia non si tocca. Spero di essere stato chiaro ed avere espresso in maniera precisa e chiara la posizione del gruppo, poi se non è chiaro qualcosa, prego anche i colleghi consiglieri di aggiungere o chiarire, anche se ho sbagliato qualcosa perché in tutte queste osservazioni qualcosa mi può essere sfuggito, mentre sul progetto in via generale, che comunque anche se non apprezziamo al 100% la localizzazione e individuazione urbanistica, riteniamo che la realizzazione di un parcheggio pubblico sia di pubblica utilità e ben venga

nella realizzazione, quindi il nostro voto sulla delibera complessivo sarà di astensione. Grazie.

PRESIDENTE

Ringrazio il consigliere Bazzani per la esposizione e dichiarazione di voto sulle osservazioni e contro-deduzioni. Per quanto riguarda il rilievo fatto sulla ultima osservazione presentata, effettivamente nella delibera manca la numerazione a cui abbiamo già provveduto con il Segretario dandogli il numero 9, quindi sarà analizzata discussa e votata, quando ci arriveremo, come contro-deduzione n. 9. Prego sindaco.

SINDACO

Per quanto riguarda la proposta fatta dal consigliere Bazzani, mi sentirei di non accoglierla, ma non perché non è da accogliere, ma perché di fatto, probabilmente la parte testuale del dispositivo delle contro-deduzioni non lo riporta così con chiarezza come si esprime, ma di fatto è evidente che sia la 4, 5,6 siano non accolte nelle contro-deduzioni per mancanza di pertinenza, perché in entrambe i casi le contro-deduzioni indicano che di fatto l'intervento... le osservazioni sono esclusi dall'ambito della variante, pertanto di propone di non accoglierle perché escluse dall'ambito pertanto è una ragione di non pertinenza, perché le osservazioni come correttamente e più esplicitamente riportava il consigliere Bazzani, si dettaglia il fatto che per argomentare in maniera diversa la risposta ai soggetti che hanno osservato questa variante, si è esplicitato che questi argomenti verranno valutati o meno, rigettati nel corso della valutazione, pertanto i punti indicati dal consigliere Bazzani sono rigettati per assenza di pertinenza degli elementi, perché sono elementi non cogenti con l'elemento della variante in corso, ossia sono osservazioni più alla progettazione, anche se non di corretta lettura, vorrei aggiungere, e questo quando guardo un progetto siamo tutti fallibili se non tecnici di settore in questo caso, ma sicuramente possiamo portare delle osservazioni che possono poi essere chiarite, ma di fatto sono..nella contro-deduzione è esplicitato che sono esterni alla variante che per sua natura se io osservo una questione che non riguarda la sua variante in sé è non pertinente alla variante. Questo come argomento, forse un po' bizantina la mia argomentazione, però coglie completamente gli elementi fatti. Vorrei anche dire una cosa, una riflessione di ordine urbanistico. Questo intervento non preclude altre tipologie di realizzazione di area a parcheggio. Però una riflessione sull'area di piazza Mazzini rispetto alla sua trasformazione massiccia, anche rispetto a questo elemento e la delicatezza della conformazione dell'area va fatta, è l'area di accesso di fronte alla porta, rappresentativa con un giardino che tutto sommato al di là di qualche elemento botanico meno coerente rispetto al passato, si è conservato nel corso di tutto il '900 con la sua strutturazione, poi al di là di qualche variante vernacolare, o l'utilizzo improprio di porfido, ma questi sono elementi che è facile criticare dopo ed altro, ma sono oggetto della riqualificazione di uno spazio definito, organizzato, progettato, disegnato, tant'è che l'intervento progettuale va a non stravolgere gli elementi costitutivi caratterizzando, ma a riorganizzarli semplicemente rispetto agli assetti formulati su questa tipologia di organizzazione dello spazio, che difficilmente consente l'inserimento in quell'area di un parcheggio sottostante, però può aprire in condivisione una riflessione più ampia alla dotazione strutturale dei parcheggi a servizio del centro storico di Barberino. Questi spinti da due ragionamenti di condivisione e di ricerca anche di una interlocuzione positiva, che vorremmo fare anche all'interno di una nuova pianificazione urbanistica, di tracciare la

posizione, perché credo che non ci sia niente di strano, data anche la natura delle conformazioni geologiche formali del territorio, che rappresentano elementi ostativi a una pianificazione tout court e generalizzata, di quello che è gli assetti e la individuazione delle aree future a parcheggio per quanto riguarda il centro storico urbano di Barberino Valdelsa. Credo che questo è un elemento, un passaggio necessario dovuto, ancorché non rapidissimo, ma sicuramente il più rapido dei passaggi che potevano avere la complessità che un territorio delicato, geologicamente, strutturalmente, paesisticamente, come quello di Barberino richiede, può aprire sicuramente una discussione, e può riqualificare soprattutto la terrazza panoramica, e le zone già costituite della piazza che ne avevano un bisogno importante con degli interventi. E' chiaro che questo non è un punto di arrivo, non è un punto definitivo per quanto riguarda la pianificazione ma noi dovremo trovare, e su questo stiamo lavorando, anche altri spazi e siccome il livello degli investimenti richiesti, è ingente, per la natura e per le condizioni geologiche e geo-morfologiche della situazione di Barberino, serve una attenta riflessione che rimetta in discussione alcune certezze consolidate nella pianificazione degli anni, ma che nello stesso tempo individui una nuova via, aggredibile e formale che caratterizzi appunto le risorse degli investimenti a valorizzazione della creazione di infrastrutture a servizi del centro. Non potevamo però sfuggire da una dotazione di spazi a parcheggio, il che soprattutto nel periodo estivo hanno una attenzione molto forte, mentre nel periodo invernale la dotazione si può sopportare anche in maniera agevole, ma che debba risolvere alcune problematiche che tra l'altro sono emerse con la realizzazione della ZTL, nuovi bisogni, antichi bisogni, bisogni spirituali e bisogni fisici. Da questo coacervo di elementi sicuramente una discussione come si dice oggi, bipartisan, che affronta la individuazione di spazi all'interno del piano è del tutto aperta, noi abbiamo sicuramente le nostre idee. Ci convince poco la realizzazione, infatti la piazza non si tocca per quegli elementi che hanno avuto la fortuna di essere conservati nel tempo, e questo è dovuto anche alla attenzione, forse anche al senso di prospettiva che chi ha amministrato questo territorio e che dato nei vari anni alla situazione, e forse a volte anche alla mancanza di risorse, ma sicuramente nello stesso tempo è stata conservata una parte importante in una visione del paese, che un intervento massivo in quell'area avrebbe stravolto, oltre ad avere un costo molto importante, siccome tutti gli interventi sul nostro territorio hanno un costo importante data la natura delle infrastrutture geologiche necessarie, gli approfondimenti ora

li abbiamo fatti, anche di molto bene, quindi da questo punto di vista si tratta di discutere quale sarà il futuro, rispetto a questi elementi. A breve tra l'altro il progetto della piazza sarà presentato alla cittadinanza.

PRESIDENTE

Ringrazio il sindaco Baroncelli, chiedo se ci sono altri interventi.

MUGNAINI

Solo per capire, a seguito dell'intervento del consigliere Bazzani e il chiarimento del sindaco sostanzialmente saremmo tutti della stessa idea, ma non potrebbe essere specificato in delibera che non vengono accolte perché non pertinenti? così è chiaro e noi si vota favorevole su tutto.

SINDACO

Il Segretario dice che lo mette nel verbale.

PRESIDENTE

Ringrazio per i contributi dati. Il modus operandi sarà questo: voteremo prima le contro-deduzioni, poi faremo un voto finale sulla delibera così come modificata, con l'accoglimento totale o parziale delle osservazioni, e poi immediata eseguibilità per rendere il progetto immediatamente operativo. Leggerò le contro-deduzioni che è lo strumento che sarà oggetto di voto, che andremo a votare, seguendo l'ordine della delibera, quindi la contro-deduzione 1 sarà la prima che passerà all'esame del Consiglio comunale, vado a leggere, se i capigruppo sono d'accordo (*approvato*).

Contro-deduzione n. 1: si affronteranno le tematiche e accordi che saranno valutati fuori dal procedimento in oggetto. Si ritiene l'argomentazione **non pertinente**, si ritiene pertanto di **non accogliere il punto 1 della osservazione**.

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n.2: il progetto viene modificato prevedendo dal lato della abitazione un marciapiedi largo 90 .cm, che permetterà una agevole e sicura circolazione pedonale, per chi dovesse uscire dal retro della casa. Vedi tav. di progetto modificate e allegate alla presente delibera n. 3 – planimetria, progetto 1:200, n. 4 planimetria progetto sovrapposto 1:220, e n. 7: materiale lotto 1. La larghezza della carreggiata a doppio senso di marcia verso l'ampliamento del parcheggio prevista nel progetto di 6 metri, rimane di tale dimensioni in quanto deve consentire la circolazione di due mezzi in senso opposto. In ragione di quanto sopra, **si propone di accogliere parzialmente il punto 2 della osservazione**.

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n.3: nelle tavole di progetto quanto osservato è già previsto nel progetto, la cabina Enel evidenziata nella tavola n. 4 planimetria sovrapposta 1:200 con un retino giallo, si indica la demolizione del manufatto, nell'ottica di una riqualificazione generale dell'area. La cabina verrà abbattuta e dislocata con tutte le apparecchiature, in un box interrato, posto a fianco dell'archivio comunale, indicato nella stessa tavola in colore rosso. Anche il palo in cemento che sostiene i cavi, a fianco dell'archivio, verrà eliminato, essendo previsto il collegamento sottoterra dei cavi, fino al successivo elemento. **Si propone pertanto di non accogliere il punto 3 della osservazione**.

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 4: realizzazione del parcheggio a quota all'archivio verrà realizzato nel lotto n. 3, e pertanto è escluso dall'ambito della variante, si comunica comunque che nel progetto esecutivo in via di stesura, sono già state apportate lievi trasformazioni, tali da garantire sufficiente spazio di manovra ai mezzi. **Si propone di non accogliere il punto 4 della osservazione in quanto non pertinente, con specificazione di non pertinenza**.

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 5: l'intervento di trasformazione dell'area di piazza Mazzini, tra cui la strada in oggetto verrà realizzata nel lotto n. 2, pertanto è esclusa dall'ambito della variante, In fase di stesura del progetto esecutivo si terrà conto della larghezza minima della carreggiata, che resterà sostanzialmente invariata rispetto a oggi, permettendo la percorrenza di due mezzi in senso opposto. **Si propone di non accogliere il punto 5 della osservazione, con specificazione di non pertinenza**.

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 6: la realizzazione del parcheggio a quota all'archivio verrà realizzato nel lotto n. 3, è pertanto escluso dall'ambito della variante.. Si comunica

comunque che nel progetto esecutivo in via di stesura, sono già state apportate lievi trasformazioni per consentire agevole accesso uscita dal parcheggio, nonché per consentire spazi di manovra sufficienti ai mezzi. **Si propone di non accogliere il punto 6 della osservazione, con specificazione di non pertinenza.**

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 7: in fase esecutiva del progetto si terrà conto della presente osservazione. Verranno pertanto prese le accortezze necessarie, al fine di evitare che l'area venga utilizzata in modo improprio. **Si propone pertanto di accogliere il punto 7 della osservazione.**

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 8: l' argomentazione della osservazione non risulta essere attinente alla variante in oggetto, **si propone pertanto di non accogliere il punto n. 8 alla osservazione. Non pertinente.**

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Contro-deduzione n. 9: il progetto alternativo suggerito non risulta purtroppo essere praticabile in quanto implicherebbe la pur parziale modifica del boschetto della Ragnaia di palazzo Pandolfini, su cui vige un vincolo monumentale, oltre che paesaggistico. Il vincolo monumentale non contempla la formazione del boschetto della Ragnaia. **Si propone pertanto di non accogliere la proposta.**

Favorevoli? Unanimità - Contrari? Nessuno - Astenuti? Nessuno

Votazione della delibera nel suo complesso, come modificata:

Favorevoli? 9 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 5 astenuti Progetto Futuro

Immediata eseguibilità:

Favorevoli? 9 favorevoli - Contrari? Nessuno - Astenuti? 5 astenuti Progetto Futuro

IL CONSIGLIO COMUNALE

Esaminata la proposta;

Preso atto del dibattito consiliare, come sopra riportato;

Dato atto che ai sensi del comma 3 dell'art.24 del vigente regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale le correzioni di errori materiali o di forma, o quelle modifiche che comunque non alterino il senso ed il contenuto della proposta di deliberazione, non costituiscono emendamenti e dunque possono essere presentati nel corso della seduta e senza la necessità dei relativi pareri;

Ritenuto numerare come punto n.9 la “proposta Sigg. Gonnelli e Becattelli” che non era stata numerata nella proposta di deliberazione;

Ritenuto modificare le controdeduzioni relative ai punti 4,5,6 dell'osservazione n.1 presentata dai Sigg. Gonnelli e Becattelli inserendo, rispetto alla proposta originale, la circostanza che si tratta di una “specificazione di non pertinenza”;

Messe a votazione punto per punto le controdeduzioni di cui in premessa, con il seguente esito:

- Punto n.1

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 1 dell'osservazione è pertanto: **non accolto** in quanto **non pertinente**.

- Punto n.2

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 2 dell'osservazione è pertanto: **accolto parzialmente**

- Punto n.3

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 3 dell'osservazione è pertanto: **non accolto**.

Punto n. 4

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 4 dell'osservazione è pertanto: **non accolto** con la “specificazione di non pertinenza”.

Punto n. 5

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 5 dell'osservazione è pertanto: **non accolto** con la “specificazione di non pertinenza”.

Punto n. 6:

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 6 dell'osservazione è pertanto: **non accolto** con la “specificazione di non pertinenza”.

Punto n.7:

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 7 dell'osservazione è pertanto: **accolto**

Punto n.8:

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 8 dell'osservazione è pertanto: **non accolto** in quanto non pertinente.

Punto n.9

VOTAZIONE SULLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE

Presenti: 14

Votanti: 14

Favorevoli alla proposta di controdeduzione: 14

Il punto 9 dell'osservazione è pertanto: **non accolto**.

Acquisiti i pareri di cui all'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000;

Dopo aver provveduto alle singole votazioni relative a ciascuna controdeduzione si procede alla votazione della proposta, come sopra modificata, nel suo complesso.

ESITO:

Presenti: 14

Votanti: 9

Astenuti: 5 (Maioli, Bazzani, Mugnaini, Tacconi, Forconi)

Favorevoli: 9

D E L I B E R A

1. Con le motivazioni espresse nelle controdeduzioni di cui in premessa di:

- non accogliere il p.1 dell'osservazione in quanto non pertinente;
- accogliere parzialmente il p.2 dell'osservazione;
- non accogliere il p.3 dell'osservazione;
- non accogliere il p.4 dell'osservazione in quanto non pertinente;
- non accogliere il p.5 dell'osservazione in quanto non pertinente;
- non accogliere il p.6 dell'osservazione in quanto non pertinente;

-
- accogliere il p.7 dell'osservazione;
 - non accogliere il p.8 dell'osservazione;
 - non accogliere il p.9 dell'osservazione.

2) Di approvare la proposta in ordine del giorno con le seguenti modifiche:

- inserimento della “specificazione di non pertinenza” alle controdeduzioni relative ai punti 4, 5, 6 dell'osservazione n.1 di cui in premessa;
- numerazione come punto n.9 dell'osservazione della “proposta dei sigg. Gonnelli e Becattelli”;

3. di dichiarare la presente immediatamente eseguibile ai sensi dell'art.134 comma 4 del D.lgs.267/2000.

3) Di dichiarare con la seguente separata votazione:

Presenti: 14 Astenuti: 5 (Maioli, Bazzani, Mugnaini, Tacconi, Forconi)

Favorevoli: 9

16/2000 e per l'immediata eseguibilità la proposta dell' art. 134, comma 4 del D.Lgs. n.



COMUNE DI
**BARBERINO
TAVARNELLE**

Dal che si è redatto il presente verbale.

Il Presidente del Consiglio

Alberto Marini

(atto sottoscritto digitalmente)

Segretario

Dott. Fabio Toscano

(atto sottoscritto digitalmente)